

**Протокол Экспертного совета по применению
законодательства о рекламе при Кировском УФАС России**

08.09.2015 г.

г. Киров

Дата, время проведения: 08.09.2015г., 15 час 00 минут.

Место проведения: г. Киров, ул. К.Либкнехта, 55, Кировское УФАС России

Председествовал:

МОЛЧАНОВ

Артем Владимирович

руководитель Кировского УФАС России

Присутствовали:

ПОЗДНЯКОВ

Андрей Васильевич

председатель независимого экспертно-квалификационного совета Кировского регионального отделения Союза дизайнеров России;

ТИМШИН

Вадим Алексеевич

заведующий кафедрой филологии, журналистики и интегрированных коммуникаций ВятГУ

НИЗОВСКИХ

Нина Аркадьевна

доктор психологических наук, доцент кафедры практической психологии ВятГГУ

ОБЖЕРИН

Алексей Аркадьевич

руководитель профессионального Клуба маркетологов Кировской области председатель независимого экспертно-квалификационного совета Кировского регионального отделения Союза Дизайнеров России

ПРЕДКО

Сергей Николаевич

начальник управления организационно-информационной работы Администрации города Кирова

ИВОНИНА

Елена Викторовна

старший преподаватель кафедры трудового и предпринимательского права Волго-Вятского института (филиала) университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА);

МЕТЕЛЕВА

Наталья Валерьевна

начальник отдела финансовых рынков и рекламы Кировского УФАС России

КОРОБЕЙНИКОВА
Мария Андреевна

специалист 1 разряда Кировского УФАС
России секретарь экспертного совета по рекламе

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Вступительное слово Председателя Экспертного совета.

2. В Кировское УФАС поступило заявление физического лица с просьбой оценить представленную информацию на наличие признаков нарушения рекламного законодательства.

Заявитель указывает на то, что содержание наружного модуля, размещенного около ТЦ «Стройбат» по адресу: г. Киров, ул. Дзержинского, 79 следующего содержания: «Я дала твоему соседу стройматериалы и инструмент. Торговый дом Стройбат» является оскорбительным и непристойным.

В соответствии с ч. 6 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» в рекламе не допускается использование бранных слов, непристойных и оскорбительных образов, сравнений и выражений, в том числе в отношении пола, расы, национальности, профессии, социальной категории, возраста, языка человека и гражданина, официальных государственных символов (флагов, гербов, гимнов), религиозных символов, объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также объектов культурного наследия, включенных в список всемирного наследия.

Членам Экспертного совета предлагается ответить на следующие вопросы:

- является ли вышеуказанная информация рекламной?
- если информация является рекламой, то усматриваются ли признаки нарушения ч. 6 ст. 5 Федерального закона «О рекламе», т.е. можно ли рассматривать словесное выражение «Я дала твоему соседу стройматериалы и инструмент» в совокупности с изображением девушки, как непристойное и оскорбительное?

Выступили: Низовских Н.А., Тимшин В.А., Обжерин А.А., Поздняков А.В., Предко С.Н., Ивонина Е.В.

Решили: члены Экспертного Совета единогласно пришли к мнению о том, что вышеуказанная информация носит рекламный характер, а так же является провокационной, неэтичной и двусмысленной, портит внешний вид городской среды, а так же может вводить в заблуждение относительно объекта рекламирования.

3. Кировским УФАС была зафиксирована информация, размещенная на фасаде здания по адресу: г. Киров, ул. Ленина, следующего содержания: «Бюро Домашних Решений PUSHE диваны «№ 1 Бюро домашних решений» Винтажная керамика. Интерьерные цветы. Стильный ротанг. Домашний текстиль. Необычные карнизы, украшения для дома. Подарки любимым»

Членам Экспертного совета предлагается ответить на следующие вопросы:

- является ли вышеуказанная информация рекламной?

Выступили: Молчанов А.В., Поздняков А.В., Тимшин В.А., Низовских Н.А., Обжерин А.А., Ивонина Е.В., Предко С.Н.

Решили: члены Экспертного Совета единогласно пришли к мнению о том, что вышеуказанная информация носит рекламный характер и может являться недостоверной, позиционирующей свой магазин, как «№ 1».

4. Кировским УФАС России рассматривается дело № 18/04-15а по заявлению ФГКУ «Управление вневедомственной охраны УМВД России по Кировской области» в отношении ООО «Фемида», осуществляющих предпринимательскую деятельность на рынке охранных услуг, по признакам нарушения антимонопольного законодательства, а именно п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В обращении ФГКУ УВО УМВД России по Кировской области указывает на незаконные, по мнению заявителя, действия ООО «Фемида» по недобросовестной конкуренции, связанные с введением в заблуждение потенциальных потребителей охранных услуг путем распространения недостоверной информации о законности действий ООО «Фемида» при оказании охранных услуг.

В заявлении указано, что в газете «Вятский край» №14(22) от 04 апреля 2015г. было опубликовано интервью Т.Андреева под названием «Охранная компания «Фемида»: «Вежливые люди» - это про нас» с генеральным директором ООО «Фемида» Евгением Урванцевым, который позиционирует деятельность своей организации как обязательный атрибут законной деятельности и, давая оценку деятельности полиции, вводит потенциальных потребителей охранных услуг в заблуждение о ее незаконной деятельности, чем формирует мнение о законных и единственно возможных способах продажи охранных услуг, показывая свое конкурентное преимущество.

В первой части статьи «Удобнее, надежнее, душевнее!» сравнивается деятельность двух организаций: УВО УМВД России по Кировской области (вневедомственная охрана) и ООО «Фемида». Первая организация характеризуется такими сравнениями как «при обращении во вневедомственную охрану по поводу установки сигнализации сложилось впечатление, что дело это хлопотное, небыстрое, да и недешевое», «чтобы поставить квартиру на охрану, нужно было около недели ходить по инстанциям». Относительно ООО «Фемида» - «возникла у человека необходимость срочно поставить квартиру на охрану ... он звонит к нам, обговариваем условия и детали. И через два часа оборудование уже смонтировано, через три часа договор подписали». Далее в тексте указывается фраза «но мы не только этим отличаемся», после которой происходит сравнение алгоритма действий сотрудников вневедомственной охраны и ООО «Фемида» при задержании грабителя в офисе или квартире. Как указано в статье, в первом случае: «приехали сотрудники полиции, «положили» этого парня, сняли с него маску, и оказался он, к примеру, сыном вашего сотрудника или соседа. Расплакался, мол, бес попутал, клянется, извиняется. Несмотря на это, сотрудники полиции фиксируют кражу и, как правило, заводится уголовное дело». Во втором случае, сотрудниками ЧОП может быть предпринято следующее: «приехали люди на «сработку» тревожной кнопки, задержали злодея, а потерпевший, войдя в положение горе – грабителя, говорит: «Давайте отпустим парня» - и пишет заявление с отказом от претензий. И на этом инцидент исчерпан. В этом принципиальная разница».

В соответствии с частью 6 статьи 12 Закона РФ от 11.03.1992 №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», положениями которого руководствуются в своей работе сотрудники частных охранных предприятий, в том числе ООО «Фемида», лицо, совершившее противоправное посягательство на охраняемое имущество либо нарушающее внутриобъектовый и (или) пропускной режимы, может быть задержано охранником на месте правонарушения и должно быть незамедлительно передано в орган внутренних дел (полицию).

Кроме того в этой же части статьи описана ситуация, произошедшая при совершении грабежа ювелирного магазина на Комсомольской площади, находящегося под охраной ООО «Фемида»: «когда наши сотрудники приехали, преступника, естественно, уже и след простыл. Не дожидаясь приезда полиции, мы начали отработывать район и задержали его на нашем же объекте – в ломбарде неподалеку, куда он решил сдать украденное. Грабителя передали полицейским...».

Между тем в силу требований части 3 статьи 3 Закона РФ от 11.03.1992 №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» ведение оперативно – розыскной деятельности является нарушением осуществления частной охранной деятельности, так как в соответствии с частью 1 статьи 15.1 Закона частная охранная организация не может осуществлять иную деятельность, кроме охранной. Кроме того, согласно пояснений Заявителя, преступник по описанному выше инциденту был задержан сотрудниками вневедомственной охраны.

В соответствии с п. 1 ч.1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе: распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

В соответствии с п. 9 ст. 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Членам Экспертного совета предлагается ответить на следующие вопросы:

- может ли при прочтении интервью сформироваться мнение, что сотрудники ООО «Фемида» могут совершить альтернативные действия при задержании грабителя: зафиксировать кражу и передать нарушителя в полицию, либо не сообщать о совершенном правонарушении (преступлении) в органы внутренних дел, на усмотрение Заказчика охранных услуг;

- может ли при прочтении интервью сформироваться мнение о преимуществе ООО «Фемида» перед ФГКУ УВО УМВД России по Кировской области при осуществлении деятельности на рынке охранных услуг;

- может ли при прочтении интервью сформироваться мнение о возможности осуществления ООО «Фемида» оперативно – розыскных действий;

- могут ли противоречить обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости действия ООО «Фемида» по распространению информации, опубликованной в статье газеты «Вятский край»;

- может ли указанная информация нанести вред деловой репутации ФГКУ УВО УМВД России по Кировской области.

Выступили:

Низовских Н.А.: при прочтении интервью формироваться мнение, что сотрудники ООО «Фемида» могут совершить альтернативные действия при задержании грабителя: зафиксировать кражу и передать нарушителя в полицию, либо не сообщать о совершенном правонарушении (преступлении) в органы внутренних дел, на усмотрение Заказчика охранных услуг. На вопрос может ли при прочтении интервью сформироваться мнение о преимуществе ООО «Фемида» перед ФГКУ УВО УМВД России по Кировской области при осуществлении деятельности на рынке охранных услуг, отвечаю, что у меня сформировалось двойственное чувство. Больше склоняюсь к тому, что вышеуказанными словами ООО «Фемида», напротив, отталкивает от себя потенциальных клиентов, т.к. указывает на то, что Общество может совершать альтернативные действия. Склоняюсь к тому, что у читателя может сформироваться мнение о возможности осуществления ООО «Фемида» оперативно – розыскных действий.

Указанная в статье информация может нанести вред деловой репутации ФГКУ УВО УМВД России по Кировской области. Присутствуют признаки недобросовестной рекламы.

Предко С.Н.: на поставленные вопросы отвечаю так: да, да, нет, так как идет сравнение двух организаций, то указанная информация может нанести вред деловой репутации ФГКУ УВО УМВД России по Кировской области

Тимшин В.А.: считаю, что статья журналистская. Из текста не следует, что ООО «Фемида» сравнивает свою деятельность на рынке охранных услуг с деятельностью ФГКУ УВО УМВД России по Кировской области, так как в тексте нет прямого указание на данные факты. Фраза: «но мы не только этим отличаемся», после которой происходит сравнение алгоритма действий сотрудников вневедомственной охраны и ООО «Фемида» при задержании грабителя в офисе или квартире «приехали сотрудники полиции, «положили» этого парня, сняли с него маску, и оказался он, к примеру, сыном вашего сотрудника или соседа. Расплакался, мол, бес попутал, клянется, извиняется. Несмотря на это, сотрудники полиции фиксируют кражу и, как правило, заводится уголовное дело... Если же приехали сотрудники ЧОП на «сработку» тревожной кнопки, задержали злодея, а потерпевший, войдя в положение горе – грабителя, говорит: «Давайте отпустим парня» - и пишет заявление с отказом от претензий. И на этом инцидент исчерпан. В этом принципиальная разница» напротив, формирует негативное мнение об ООО «Фемида», так как из анализа данной фразы следует, что сотрудники могут отпустить правонарушителя при определенных обстоятельствах.

Обжерин А.А.: считаю, что ООО «Фемида» не нарушает ФЗ «О защите конкуренции», так как в статье Общество доводит до читателя информацию о своей деятельности, приводя примеры отдельных случаев из рабочей практики. Компании обязаны отличаться друг от друга и у потенциальных потребителей должен быть выбор, что и описывается в интервью директором Общества. Если обратить внимание на фразу: «когда наши сотрудники приехали, преступника, естественно, уже и след простыл. Не дожидаясь приезда полиции, мы начали обрабатывать район и задержали его на нашем же объекте – в ломбарде неподалеку, куда он решил сдать украденное. Грабителя передали полицейским...», можно предположить, что ООО «Фемида» в данной ситуации просто проявило свою гражданскую позицию и задержало преступника своими силами.

Так же поддерживаю позицию Тимшина В.А., о том что у читателя может сформироваться негативное мнение об ООО «Фемида», так как из статьи следует, что сотрудники ЧОП могут отпустить правонарушителя при определенных обстоятельствах.

Ивонина Е.В.: считаю, что статья носит рекламный характер, так как все признаки рекламы присутствуют в опубликованной информации. При прочтении статьи у читателей может сформироваться мнение, что сотрудники ООО «Фемида» могут совершить альтернативные действия при задержании грабителя: зафиксировать кражу и передать нарушителя в полицию, либо не сообщать о совершенном правонарушении (преступлении) в органы внутренних дел, на усмотрение Заказчика охранных услуг. Анализируя слова «когда наши сотрудники приехали, преступника, естественно, уже и след простыл. Не дожидаясь приезда полиции, мы начали обрабатывать район и задержали его на нашем же объекте – в ломбарде неподалеку, куда он решил сдать украденное. Грабителя передали полицейским...» можно прийти к выводу, что ООО «Фемида» может осуществлять оперативно – розыскные действия. А так же считаю, что рассматриваемая нами информация может нанести вред деловой репутации ФГКУ УВО УМВД России по Кировской области.

Решили: при рассмотрении указанной информации необходимо учесть все мнения членов Экспертного Совета.

5. Членами Экспертного Совета были подведены итоги конкурса «Реклама, конкуренция и право», определены победители конкурса.

Награждение победителей состоится в начале ноября 2015 года.

Решили:

- Первое место заняла **Кирпикова Анна Александровна**, студентка Волго-Вятского института (филиала) ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)»;
- Второе место занял **Лобастов Даниил Андреевич**, студент Волго-Вятского института (филиала) ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)»;
- Третье место разделили **Копысова Ирина Владимировна** и **Юдинцева Анна Андреевна**, студенты Волго-Вятского института (филиала) ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)».

6. Членами Экспертного Совета были подведены итоги конкурса детского рисунка «Я за честную конкуренцию!», определены победители конкурса.

Награждение победителей состоится в конце сентября 2015 года.

Решили:

- Первое место в категории учащиеся 5 - 6 классов заняла **Шитова Софья Андреевна**, ученица 6 класса МКОУ СОШ С УИОП им. В.И. Десяткова, г. Белая Холуница;
- Первое место в категории учащиеся 3 - 4 классов заняла **Городилова Юлия Андреевна**, ученица 3 класса МКОУ СОШ С УИОП им. В.И. Десяткова, г. Белая Холуница;
- Первое место в категории учащиеся 1 - 2 классов заняла **Брынза Полина Игоревна**, ученица МБОУ СОШ С УИОП № 51, г. Киров.

**Председатель
Экспертного Совета**

А.В.Молчанов

**Секретарь
Экспертного Совета**

М.А. Коробейникова

224