

В Управление  
Федеральной антимонопольной службы  
по Кировской области

610020, г.Киров, ул.Карла Либкнехта, 55

Заявитель: Кириллов Михаил Иванович  
паспорт 3304 323927 выдан 03.01.2004  
ОВД Первомайского района г.Кирова  
адрес места жительства:  
610002, г.Киров, ул.Орловская, д.23, кв.13  
тел.89226648003  
e-mail: [mk@home127.kirov.ru](mailto:mk@home127.kirov.ru)

**ЗАЯВЛЕНИЕ**  
об обжаловании действий организатора торгов

В соответствии с п.2. ст.18.1 Закона «О защите конкуренции» прошу проверить законность действий арбитражного управляющего Колесникова М.М., осуществляющего полномочия руководителя ООО «Слободской спиртоводочный завод», по продаже имущества предприятия-банкрота ООО «Слободской спиртоводочный завод» (юридический адрес: Кировская обл., г.Слободской, ул.Советская, 127). Проведение торгов в форме публичного предложения является обязательным в силу ст.139 Закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Арбитражным управляющим определены условия аукциона и привлечен организатор торгов ООО «Тюнер», осуществляющий продажу путем публичного предложения имущества ООО «Слободской спиртоводочный завод» на Балтийской электронной торговой площадке по аукциону №0002731 лотам №1, №2, №3. По данному аукциону размещена информация и открыт прием заявок.

На сайте по каждому лоту указаны даты начала и окончания интервалов, даты начала и окончания приема заявок на интервале, начальная цена имущества на интервале, размер задатка на интервале.

<http://www.bepspb.ru/public/public-offers/lots/view/8767/>

<http://www.bepspb.ru/public/public-offers/lots/view/8768/>

<http://www.bepspb.ru/public/public-offers/lots/view/8769/>

В соответствии с п.4 ст.139 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов.

Таким образом, начальная цена продажи имущества должника устанавливается для определенного периода проведения торгов в силу прямого указания закона.

В соответствии с п.8 ст.110 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» размер задатка для участия в торгах устанавливается арбитражным управляющим и не должен превышать двадцать процентов начальной цены продажи предприятия. Иного способа определения размера задатка закон не предусматривает.

Таким образом, установление для определенного периода проведения торгов размера задатка, превышающего размер начальной цены продажи имущества должника на соответствующем интервале, является прямым нарушением требований федерального закона и заведомо ограничивает права неопределенного круга лиц на участие в торгах, поскольку предусматривает обязательную уплату задатка в размере, существенно превышающем начальную цену продажи имущества для определенного периода проведения торгов. Кроме того, задаток является способом обеспечения обязательства и предусматривает возврат его в двойном размере при отказе от заключения договора (ст.381 ГК РФ). При отсутствии иного финансирования должника, за исключением средств продажи принадлежащего ему имущества и при начальной цене продажи ниже размера задатка, исполнение ст.381 ГК РФ становится заведомо невозможным, превращая установленную законом процедуру продажи путем публичного предложения в фарс.

Также в объявлении о продаже содержится указание на перечисление задатка на расчетный счет организатора торгов ООО «Тюнер». Однако, в силу п.19 ст.110 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» сторонами договора купли-продажи являются победитель торгов и арбитражный



управляющий, действующий от имени должника. Денежные средства от продажи включаются в состав имущества должника. Таким образом, сделка осуществляется за счет должника. В силу ст.380 ГК РФ задатком признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения. Поскольку сделка с победителем торгов заключается с арбитражным управляющим (не организатором торгов) в силу прямого указания закона, договор задатка, предусматривающий внесение задатка в счет причитающихся платежей по договору купли-продажи, не может предусматривать поступление денежных средств на счет организатора торгов, так как другой стороной по договору купли-продажи будет являться должник (действующий от имени должника арбитражный управляющий), а не организатор торгов. Организатор торгов лишь вправе заключить договор задатка, предусматривающий перечисление суммы задатка на специальный счет должника, являющегося другой стороной в случае последующего заключения договора купли-продажи с победителем торгов (т.е. организатор торгов действует лишь как представитель должника при приеме задатка и не вправе осуществлять указанные действия по приему задатка от своего имени и на свой собственный счет).

Данные выводы следуют из п.40.2 Постановления Пленума ВАС РФ №60 от 23.07.2009, согласно которому «конкурсный управляющий по аналогии с пунктом 3 статьи 138 Закона о банкротстве открывает отдельный банковский счет должника». Указанный специальный счет для приема задатков должен принадлежать должнику, а не организатору торгов. Именно с указанного счета гарантируется возврат сумм задатков участникам, не признанным победителями. Учитывая, что Постановление Пленума ВАС РФ является разъяснением положений действующего законодательства, установленное арбитражным управляющим обязательное условие аукциона о зачислении сумм задатка на счет ООО «Тюнер» является нарушением закона и заведомо ограничивает установленные законом гарантии участника аукциона на возврат сумм задатка со специального счета. Существенное превышение размера задатка над начальной ценой имущества в определенные периоды препятствует участию в аукционе лицам, обладающим денежными средствами, достаточными для заявления цены приобретения по публичному предложению в определенные периоды, но не имеющим достаточных денежных средств для внесения многократно превышающих начальную цену сумм задатков, причем без установленной законом гарантии их возврата.

Все это свидетельствует о создании неравных условий в возможностях участия в аукционе и гарантий возврата сумм задатков для разных лиц, нарушении требований действующего законодательства для обеспечения доступа к участию в аукционе, проведение которого является обязательным для должника.

Кириллов Михаил Иванович



28 октября 2014г.