



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ
610017 г. Киров, ул. К. Либкнехта, 102
<http://kirov.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ
Дело № А28-10958/2012
343/12

г. Киров

06 декабря 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 05 декабря 2012 года

В полном объеме решение изготовлено 06 декабря 2012 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Хлюпиной Н.П. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Глухих Т.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «С-МЕДИА» (ОГРН 1094345000310, ИНН 4345248803, место нахождения: 610020 г. Киров, ул. Советская, д. 67А)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кировской области (ОГРН 1034316517652, ИНН 4347021540, место нахождения: 610020 г. Киров, ул. К.Либкнехта, д.55),

об оспаривании постановления от 19.10.2012 № 97р-98-12,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Хохрина А.Н., по доверенности от 04.05.2012,

от ответчика – Новиковой А.Н., по доверенности от 16.01.2012,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «С-МЕДИА» (далее – ответчик, общество, ООО «С-МЕДИА») обратилось в Арбитражный суд Кировской области с учетом уточнений с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области (далее – ответчик, УФАС, административный орган) от 19.10.2012 № 97р-98-12 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Представитель заявителя уточнил в судебном заседании основания оспаривания постановления от 19.10.2012, указав, что выявленное нарушение каких-либо неблагоприятных последствий не повлекло, вреда не причинило, в этой связи просит признать его малозначительными и освободить общество от административной ответственности.

Административный орган требования заявителя не признает, считает вынесенное постановление законным и обоснованным, просит в удовлетворении требований заявителю отказать по мотивам, указанным в отзыве. Представитель ответчика в судебном заседании поддерживает доводы отзыва.

Исследовав представленные документы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, суд установил следующие фактические обстоятельства.

26.06.2012 в отношении ООО «С-МЕДИА» было возбуждено дело № 98 по признакам нарушения законодательства о рекламе, основанием для возбуждения которого явилось заявление физического лица от 28.05.2012, в котором содержалась информация о нарушении законодательства о рекламе при размещении в газете «Вятский наблюдатель» от 18.05.2012 за № 20 (725) рекламы фирмы «СТЭН».

18.07.2012 комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дел о нарушениях рекламного законодательства приняла решение, которым размещенная в газете «Вятский наблюдатель» за № 20 (725) от 18 мая 2012 года реклама «СТЭН. Строим для вас» признана ненадлежащей как противоречащая требованиям пункта 17 части 3 статьи 5, частям 1 и 8 статьи 28 Федерального закона «О рекламе», а заявитель признан нарушившим части 1 и 8 статьи 28 Федерального закона «О рекламе». Пунктом 6 данного решения комиссией УФАС принято решение о передаче материалов дела уполномоченному должностному лицу УФАС для возбуждения в отношении ООО «С-МЕДИА» дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ. Обществу выдано предписание об устранении нарушения рекламного законодательства.

Данное решение УФАС от 18.07.2012 в части пунктов 1, 2 заявителем было оспорено в судебном порядке. Решением Арбитражного суда Кировской области по делу № А28-7679/2012-271/12 от 16.10.2012, в удовлетворении требований ООО «С-МЕДИА» о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области от 18.07.2012 № 98 в части пунктов 1, 2 отказано.

30.08.2012 в отношении ООО «С-МЕДИА» составлен протокол № 97р об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

На основании данного протокола 19.10.2012 заместитель руководителя УФАС вынес постановление № 97р-98-12, согласно которому ООО «С-МЕДИА» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в сумме 150 000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, заявитель обратился в суд с требованием признать его незаконным и отменить.

Обстоятельства дела позволяют суду прийти к следующим выводам.

Согласно частям 6, 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно статье 1.6 КоАП РФ одним из условий законности применения

мер административного принуждения является соблюдение административным органом установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса.

Факт нарушения обществом законодательства о рекламе, а именно: размещение в газете «Вятский наблюдатель» за № 20 (725) от 18 мая 2012 года рекламы «СТЭН. Строим для вас», содержащей информацию о строительстве жилого дома до выдачи разрешения на строительство, а также сведения о месте получения проектной декларации, которая на дату размещения рекламы не была опубликована, установлен решением комиссии УФАС России от 18.07.2012 по делу № 98, согласно которому реклама признана ненадлежащей как противоречащая требованиям пункта 17 части 3 статьи 5, частям 1 и 8 статьи 28 Федерального закона «О рекламе», а заявитель признан нарушившим части 1 и 8 статьи 28 Закона о рекламе.

Решением Арбитражного суда Кировской области по делу № А28-7679/2012-271/12 от 16.10.2012, вступившим в законную силу, в удовлетворении требований ООО «С-МЕДИА» о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области от 18.07.2012 № 98 в части пунктов 1, 2 отказано. Данное решение в силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеет преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела.

Таким образом, материалам дела подтверждено наличие в действиях ООО «С-МЕДИА» события и состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ. Кроме того, факт допущенного нарушения заявителем не оспаривается.

Процессуальных нарушений в ходе производства по делу об административном правонарушении, являющихся безусловным основанием отмены оспариваемого постановления, судом не установлено.

Доводы заявителя о малозначительности допущенного правонарушения, указавшего, что правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере рекламы, не вызвало неблагоприятных последствий и не причинило существенного вреда интересам общества и государства, отклоняются судом как несостоятельные, поскольку доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного правонарушения, заявителем не представлено.

Доводы заявителя о том, что реклама финансовых услуг не привлекла внимания потребителей, суд находит необоснованными.

Оценив характер совершенного административного правонарушения, степень его общественной опасности с учетом объекта посягательства, принимая во внимание обстоятельства дела, суд не усматривает оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным.

В соответствии с частью 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Проверяя обоснованность назначения наказания в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей, суд пришел к следующим выводам.

На основании части 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Конституционный Суд Российской Федерации, отказывая в принятии к рассмотрению запроса арбитражного суда о проверке конституционности части 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в определении № 349-О от 05.11.2003 разъяснил, что введение ответственности за административное правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

В указанном определении, а также в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 09.04.2003 № 116-О сформулирована правовая позиция, согласно которой суд, избирая меру наказания, учитывает характер правонарушения, размер причиненного вреда, степень вины и другие смягчающие обстоятельства.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 3 статьи 4.1 КоАП РФ).

Санкцией части 1 статьи 14.3 КоАП РФ предусмотрено наказание для юридических лиц в виде административного штрафа в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Как следует из оспариваемого постановления от 19.10.2012 при назначении заявителю административного наказания в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей административным органом учтено финансовое положение ООО «С-МЕДИА», смягчающих и отягчающих вину обстоятельств не установлено. При этом административный орган не обосновал указанную меру наказания, а именно размер штрафа, при отсутствии отягчающих вину обстоятельств.

Оценив в совокупности обстоятельства совершения правонарушения, учитывая отсутствие отягчающих вину обстоятельств, суд считает возможным изменить меру наказания, назначенную административным органом, снизив размер назначенного административного штрафа до минимального до 100000 рублей.

При таких обстоятельствах требование заявителя о признании незаконным и отмене оспариваемого постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области от 19.10.2012 № 97р-98-12 подлежит частичному удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

требования общества с ограниченной ответственностью «С-МЕДИА» (ОГРН 1094345000310, ИНН 4345248803, место нахождения: 610020 г. Киров, ул. Советская, д. 67А) удовлетворить частично.

Признать незаконным постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области от 19.10.2012 № 97р-98-12 в части назначения наказания и изменить назначенную ООО «С-МЕДИА» меру ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ на административный штраф в размере 100 000 (ста тысяч) рублей.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия решения, а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

Н. П. Хлюпина