

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта,102

<http://kirov.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

Дело № А28-11134/2012

350/12

г. Киров

Резолютивная часть решения объявлена 20 декабря 2012 года

В полном объеме решение изготовлено 21 декабря 2012 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Хлюпиной Н.П. при ведении протокола секретарем судебного заседания Бурковой Е.Г., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Димет-М» (ОГРН 1024301314069, ИНН 4345012156, адрес места нахождения: 610046, Кировская область, г. Киров, ул. Р. Ердякова, д. 42)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кировской области (адрес места нахождения: 610020, г. Киров, ул. К. Либкнехта, д.55)

об оспаривании постановления от 26.10.2012 №4а-2/04-12 о привлечении к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в части назначенной санкции

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Колегова Д.Ю., по доверенности от 28.11.2012,

от ответчика – Созиновой А.И., по доверенности от 16.01.2012,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Димет-М» (далее по тексту – заявитель, Общество, ООО «Димет-М») обратилось с учетом уточнения в арбитражный суд с требованием о признании незаконным постановления руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области (далее по тексту – ответчик, УФАС) от 26.10.2012 №4а-2/04-12 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ) в части назначенной санкции в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей и изменении меры наказания с учетом смягчающих вину обстоятельств.

Заявитель полагает, что ответчиком при назначении штрафа в размере 300 000 рублей не учтены смягчающие вину обстоятельства и необоснованно учтены отягчающие вину обстоятельства.

Ответчик заявленные требования не признает, в представленном отзыве просит отказать в их удовлетворении.

Заслушав представителей сторон, исследовав представленные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Решением УФАС от 04.06.2012 в действиях Общества, выразившихся в распространении ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки конкуренту либо нанести ущерб его деловой репутации, признан факт нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Обществу выдано предписание от 21.05.2012 о прекращении нарушения законодательства, во исполнение которого Обществом подготовлены тексты опровержений (письмо в УФАС от 28.06.2012).

03.10.2012 Обществу направлено уведомление о явке для составления протокола об административном правонарушении.

26.10.2012 в отношении Общества в присутствии его законного представителя составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ с указанием времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

26.10.2012 по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении руководителем УФАС вынесено постановление о признании ООО «Димет-М» виновным в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Представитель ответчика в судебном заседании пояснил, что размер штрафа определен в соответствии с положения примечания к статье 14.31 КоАП РФ, указанное в оспариваемом постановлении отягчающее вину Общества обстоятельство не применялось при определении размера санкции.

Представитель заявителя полагает, что размер назначенной санкции является необоснованным, поскольку, по его мнению, размер определен с учетом указанного в постановлении отягчающего обстоятельства, наличие которого ничем не подтверждено. Также представитель заявителя считает, что ответчиком при определении размера санкции не приняты во внимание следующие смягчающие обстоятельства: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение (пункт 1 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ); добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение (пункт 2 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ); способ распространения ложных сведений и отсутствие повторности совершения правонарушения (в силу части 2 статьи 4.2 КоАП РФ).

Рассмотрев материалы дела, суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ установлено, что недобросовестная конкуренция влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Факт недобросовестной конкуренции подтверждается материалами дела и не оспаривается заявителем.

Довод заявителя о том, что при определении санкции за правонарушение, ответственность за которое установлена статьей 14.33 КоАП РФ, следует руководствоваться только общими положениями главы 4 КоАП РФ, отклоняется судом как ошибочный.

В соответствии с частью 3 статьи 4.2, частью 3 статьи 4.3 КоАП РФ настоящим Кодексом могут быть предусмотрены иные обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность за совершение отдельных административных правонарушений, а также особенности учета обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, при назначении

административного наказания за совершение отдельных административных правонарушений.

При назначении наказания за совершение административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 14.33 КоАП РФ, следует руководствоваться положениями Примечания к статье 14.31 КоАП РФ, согласно которым при назначении наказания в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 – 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3 настоящего Кодекса, а также отягчающие обстоятельства, прямо указанные в Примечании к статье 14.31 КоАП РФ.

С учетом указанных выше положений судом отклоняется довод заявителя о необходимости учитывать в рамках настоящего дела предусмотренное пунктом 1 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ смягчающее обстоятельство в виде раскаяния юридического лица, совершившего административное нарушение. Довод заявителя о добровольном прекращении Обществом противоправного поведения не нашел подтверждения в материалах дела: опровержение, на которое ссылается представитель заявителя, явилось следствием исполнения предписания УФАС от 21.05.2012. Повторность совершения однородного правонарушения является отягчающим вину обстоятельством. Соответственно, довод заявителя об отсутствии повторности совершения подобного нарушения свидетельствует только об отсутствии отягчающего обстоятельства, что само по себе не является смягчающим вину обстоятельством. Также судом отклоняется довод заявителя о том, что в качестве смягчающего обстоятельства следует расценивать способ распространения ложных сведений, поскольку выбор Обществом данного способа совершения действий определялся прежде всего целью действий, которая охватывается содержанием запрета, установленного пунктом 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая положения Примечания к статье 14.31 КоАП РФ, суд находит необоснованной ссылку ответчика в оспариваемом постановлении на наличие отягчающего вину Общества обстоятельства. Тем не менее, данное обстоятельство не привело к неправильному определению размера санкции.

Согласно пункту 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.33 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. Размер, установленного ответчиком штрафа, соответствует указанным выше положениям.

Учитывая изложенное, суд не находит правовых оснований для удовлетворения требований заявителя.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Димет-М» (ОГРН 1024301314069, ИНН 4345012156, адрес места нахождения: 610046, Кировская область, г. Киров, ул. Р. Ердякова, д. 42) о признании незаконным постановления руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области от 26.10.2012 №4а-2/04-12 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ в части назначенной санкции в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия решения, а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

Н.П.Хлюпина