



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ
610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта,102
<http://kirov.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А28-6510/2012

187/15

г. Киров
28 сентября 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 сентября 2012 года
В полном объеме решение изготовлено 28 сентября 2012 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Едоминой С. А., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Мышкиной Л. А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Каменской Татьяны Алексеевны (ИНН 431203686860, ОГРНИП 308431224500047, место жительства: 610001, Кировская область, г.Киров, д.Ломовская)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кировской области (ИНН 4347021530, ОГРН 1034316517652, место нахождения: 610019, город Киров, ул. Карла Либкнехта, 69)

о признании недействительными решения от 18.06.2012 № 58 и предписания от 18.06.2012 № 39,

третье лицо – департамент здравоохранения Кировской области (место нахождения: 610019, г. Киров, ул. К.Либкнехта, 69),

при участии в судебном заседании представителей:

заявителя – Каменской Т.А., индивидуального предпринимателя; Каменских Н.П., по доверенности от 24.04.2012;

ответчика – Созиновой А. И., по доверенности от 16.01.2012 № 13, Новиковой А.Н., по доверенности от 16.01.2012 № 16;

третьего лица – Чуватина М.А., по доверенности от 25.09.2012,

установил:

индивидуальный предприниматель Каменская Татьяна Алексеевна (далее по тексту – заявитель, предприниматель, ИП Каменская Т. А.) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Кировской области (далее по тексту – ответчик, УФАС по Кировской области, Управление, антимонопольный орган) решения от 18.06.2012 по делу № 58 и предписания от 18.06.2012 № 39.

В обоснование заявленных требований предприниматель указывает на ошибочность выводов ответчика о том, что перманентный макияж является

синонимом перманентного татуажа и относится к медицинским услугам, оказание которых возможно только при наличии соответствующей лицензии. Также ссылается на несоответствие действительности вывода антимонопольного органа об отнесении перманентного макияжа к косметологическим процедурам. Указывает, что услуга перманентного макияжа не определена ни одним нормативным правовым актом. Считает необоснованной ссылку на письмо Министерства Здравоохранения РФ от 09.04.2002 № 2510/333602-25 «О видах деятельности», поскольку данный документ не зарегистрирован в Минюсте РФ и в нем содержится указание на утратившие силу нормативные документы. Полагает, что ответчиком не доказан факт нарушения предпринимателем положений пункта 7 статьи 7 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 «О рекламе».

В судебном заседании предприниматель и его представитель настаивают на удовлетворении заявленных требований по основаниям, изложенным в заявлении и дополнениях к нему.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области в письменном отзыве на заявление считает доводы заявителя, приводимые в обоснование незаконности решения и предписания Управления от 18.06.2012, несостоятельными, полагает, что заявленные требования удовлетворению не подлежат.

В судебном заседании представители ответчика поддерживают доводы письменного отзыва на заявление, просят в удовлетворении заявленных требований отказать.

Департамент здравоохранения Кировской области (далее по тексту - Департамент), привлеченный к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, в письменном отзыве на заявление указывает, что услуги по перманентному макияжу относятся к медицинской деятельности и могут оказываться при условии наличия лицензии на осуществление медицинской деятельности на вид работ (услуг): косметология. Представитель третьего лица в судебном заседании поддерживает доводы письменного отзыва на заявление.

Заслушав представителей участвующих в деле лиц, изучив доводы заявления (дополнений к заявлению) и отзывов на него, исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующие фактические обстоятельства.

Каменская Татьяна Алексеевна зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя за основным государственным регистрационным номером 308431224500047.

УФАС по Кировской области при осуществлении государственного надзора за соблюдением обязательных требований действующего законодательства о рекламе был установлен факт размещения в рекламном ежемесячном издании «Каталог семейных покупок «7я» за номером 3 (29/62) март 2012 года в рубрике «Красота-Здоровье» статьи «Результат налицо!» следующего содержания: «Весной женщина хочет выглядеть свежо и привлекательно. Перманентный макияж сделает лицо более выразительным без ежедневного макияжа, скальпеля и уколов. В любое время суток вы будете выглядеть ухоженной, что особенно ценно в современном ритме жизни. Причины сделать перманентный макияж: подчеркивает природные черты лица; скорректирует недостатки внешности; экономит время и деньги на косметику, оперативные вмешательства и ежедневный макияж; решает проблему аллергии на косметические средства. Перманентный макияж WOMAN TATOO,

тел. 780-157, fraifay@mail.ru, fraifaya.ru». В рекламе предоставлена фотография автора статьи – Татьяны Каменской, мастера ПМ women tatoo, а также изображение частей лица: брови, веки, губы. Реклама сопровождается предупредительной надписью.

В связи с выявлением данного факта Управлением сделан запрос в Департамент здравоохранения Кировской области от 17.04.2012 № 1518/04 о предоставлении следующей информации: относится ли перманентный макияж к медицинским услугам и имеет ли Каменская Т. А. лицензию на данные услуги.

23 апреля 2012 года Управлением получен ответ Департамента здравоохранения Кировской области от 20.04.2012 № 2619-41-01-03 на запрос от 17.04.2012 № 1518/04, согласно которому Департамент со ссылкой на приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 27.12.2011 № 1664н «Об утверждении номенклатуры медицинских услуг» указал, что перманентный татуаж (перманентный макияж, дермапигментация) является медицинской услугой и может оказываться при наличии лицензии на осуществление медицинской деятельности. По данным реестра лицензий, предоставленных Департаментом здравоохранения Кировской области, лицензия на осуществление медицинской деятельности Каменской Т. А. не предоставлялась.

28 апреля 2012 года Управлением возбуждено производство по делу № 58 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе: пункта 7 статьи 7 Федерального закона «О рекламе» (определение от 28.04.2012 № 58 о возбуждении дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе).

Комиссией УФАС по Кировской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе по результатам рассмотрения дела № 58 по признакам нарушения Каменской Т. А. пункта 7 статьи 7 Федерального закона «О рекламе» принято решение от 18.06.2012 по делу № 58, согласно которому реклама, размещенная ИП Каменской Т.А. в рекламном ежемесячном издании «Каталог семейных покупок «7я» за номером 3(29/62) март 2012 года в рубрике «Красота-Здоровье» на странице 120, признана ненадлежащей и противоречащей пункту 7 статьи 7 Федерального закона «О рекламе». Каменская Т. А. признана нарушившей пункт 7 статьи 7 Федерального закона «О рекламе».

На основании решения Комиссии УФАС по Кировской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе от 18.06.2012 выдано предписание от 18.06.2012 № 39 о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе, в соответствии с которым Каменской Т. А. предписано в пятидневный срок с момента получения предписания прекратить размещение рекламы с нарушением пункта 7 статьи 7 Федерального закона «О рекламе» любым способом, в любой форме и с помощью любых средств: не размещать рекламу об оказании услуги перманентного макияжа в отсутствие соответствующей лицензии.

Полагая, что вынесенные Управлением решение от 18.06.2012 по делу № 58 и предписание от 18.06.2012 № 39 не соответствуют действующему законодательству и нарушают права и законные интересы предпринимателя, ИП Каменская Т. А. обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Вышеуказанные обстоятельства позволяют арбитражному суду прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения в сфере рекламы независимо от места ее производства, если распространение рекламы осуществляется на территории Российской Федерации, регулируются Федеральным законом от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту – Закон о рекламе).

Рекламой признается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке (пункт 1 статьи 3 Закона о рекламе).

В соответствии с данной нормой информация, размещенная Каменской Т.А. в рекламном ежемесячном издании «Каталог семейных покупок «7я» за номером 3(29/62) март 2012 года в рубрике «Красота-Здоровье» на странице 120, является рекламой.

В силу пункта 4 статьи 3 Закона о рекламе реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей рекламой.

Пунктом 7 статьи 7 Закона о рекламе установлено, что не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

В силу положений пункта 46 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» медицинская деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями,

входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра "Сколково") подлежит лицензированию.

Порядок лицензирования медицинской деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, на момент распространения спорной рекламы определялся Положением о лицензировании медицинской деятельности, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 22.01.2007 № 30.

Согласно пункту 4 вышеназванного Положения медицинская деятельность предусматривает выполнение работ (услуг) по оказанию доврачебной, амбулаторно-поликлинической, стационарной, высокотехнологичной, скорой и санаторно-курортной медицинской помощи в соответствии с перечнем согласно приложению. В соответствии с Приложением к Положению о лицензировании медицинской деятельности «Перечень работ (услуг) при осуществлении медицинской деятельности» работы (услуги), выполняемые при осуществлении доврачебной, амбулаторно-поликлинической (в том числе первичной медико-санитарной помощи, медицинской помощи женщинам в период беременности, во время и после родов, специализированной медицинской помощи), стационарной (в том числе первичной медико-санитарной помощи, медицинской помощи женщинам в период беременности, во время и после родов, специализированной медицинской помощи), скорой и скорой специализированной (санитарно-авиационной), высокотехнологичной, санаторно-курортной медицинской помощи, порядок организации которых определяется Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации, включают работы (услуги) по косметологии терапевтической и хирургической. Аналогичные положения содержатся в Положении о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково», утвержденном Постановлением Правительства РФ от 16.04.2012 № 291, и приложении к нему (без деления косметологии на терапевтическую и хирургическую).

Приказом Минздравсоцразвития РФ от 27.12.2011 № 1664н утверждена Номенклатура медицинских услуг, согласно которой дермапигментация (перманентный татуаж) (код услуги А17.31.002) отнесена к медицинским услугам.

Как следует из письменного дополнения к заявлению от 10.09.2012 (страницы дела 122-126), пояснений в судебном заседании представителя заявителя В.Охотенко (генерального директора Международной Лиги профессионалов перманентного макияжа), перманентный макияж представляет собой разновидность татуировки по назначению и косметическую услугу, суть которой заключается в пигментировании участков кожи на лице путем проведения процедур, связанных с введением в ее верхний слой специальных красителей. Процедуры выполняются специальным инструментом, краситель в составе пигмента вводится в верхний слой кожи через эпидермис на кончике иглы.

Таким образом, суд приходит к выводу, что услуги по перманентному макияжу относятся к медицинской деятельности, осуществление которой допускается при наличии соответствующей лицензии.

В соответствии с Распоряжением Губернатора Кировской области от 29.12.2007 № 46 «Об организации деятельности по осуществлению переданных

полномочий в области лицензирования медицинской и фармацевтической деятельности и осуществления контроля за соответствием качества оказываемой медицинской помощи», Распоряжением Губернатора Кировской области от 10.04.2012 № 14 «Об организации деятельности по осуществлению полномочий Российской Федерации в сфере охраны здоровья, переданных органам государственной власти субъектов Российской Федерации» Департамент здравоохранения Кировской области являлся и продолжает оставаться уполномоченным органом на лицензирование медицинской деятельности на территории Кировской области.

Согласно письму Департамента здравоохранения Кировской области от 20.04.2012 № 2619-41-01-03 по данным реестра лицензий, предоставленных Департаментом здравоохранения Кировской области, лицензия на осуществление медицинской деятельности Каменской Т. А. не предоставлялась.

Принимая во внимание вышеизложенное, размещенная ИП Каменской Т.А. в рекламном ежемесячном издании «Каталог семейных покупок «7я» за номером 3(29/62) март 2012 года в рубрике «Красота-Здоровье» на странице 120 реклама является ненадлежащей, в рассматриваемом случае, содержатся все признаки, характеризующие действия ИП Каменской Т.А., как нарушение пункта 7 статьи 7 Закона о рекламе.

В соответствии со статьей 36 Закона о рекламе антимонопольный орган уполномочен возбуждать и рассматривать дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и принимать по результатам рассмотрения таких дел решения и выдавать предписания.

Оспариваемое решение Управления принято в пределах его компетенции, в соответствии с действующим законодательством и не нарушает права и законные интересы предпринимателя, равно как и предписание антимонопольного органа, поскольку не возлагает на заявителя незаконную обязанность.

При таких обстоятельствах суд не усматривает предусмотренных законом оснований для удовлетворения требований заявителя.

Определением от 16.07.2012 заявителю была предоставлена отсрочка уплаты госпошлины до вынесения судебного акта по делу.

Учитывая, что в удовлетворении требований заявителя отказано, госпошлина в соответствии с положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 3 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с предпринимателя в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении требования заявителя - индивидуального предпринимателя Каменской Татьяны Алексеевны (ИНН 431203686860, ОГРНИП 308431224500047, место жительства: 610001, Кировская область, г. Киров, д. Ломовская) о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области от 18.06.2012 по делу № 58 и предписания от 18.06.2012 №39, отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Каменской Татьяны Алексеевны (ИНН 431203686860, ОГРНИП 308431224500047, место жительства: 610001, Кировская область, г.Киров, д.Ломовская) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 200 рублей 00 копеек.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение по делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (с даты изготовления решения в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия в соответствии со статьями 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня вступления решения в законную силу в соответствии со статьями 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

С. А. Едомина