



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ
610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта,102
<http://kirov.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А28-6872/2012
245/34

г. Киров

17 сентября 2012 года

Резолютивная часть решения оглашена 10 сентября 2012 года

Решение изготовлено в полном объеме 17 сентября 2012 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Агалаковой Н.В. при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Емельяновым А.С., рассмотрел в судебном заседании заявление акционерно-коммерческого банка «Вятка-банк» открытого акционерного общества (ИНН 4346001485, ОГРН 1024300004739, место нахождения: 610000, г. Киров, ул. Энгельса, 4)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кировской области (ИНН 4347021540, ОГРН 1034316517652, место нахождения: 610020, г. Киров, ул. Карла Либкнехта, д.55)

заинтересованное лицо: Главное Управление Центрального Банка Российской Федерации по Кировской области,

о признании незаконными решения от 07.06.2012 № 72 и предписания от 07.06.2012 № 38,

при участии в судебном заседании представителей:

заявителя – Шорникова А.А. по доверенности от 03.07.2012,

УФАС по Кировской области – Созиновой А.И. по доверенности от 16.01.2012, Овчинникова А.Е. по доверенности от 16.01.2012,

ГУ ЦБ РФ по Кировской области – Серпокрыловой Т.А. по доверенности от 20.12.2010, Сыкчина В.А. по доверенности от 20.12.2010.

установил:

акционерно-коммерческий банк «Вятка-банк» открытое акционерное общество (далее – заявитель, Банк, АКБ «Вятка-банк») обратилось в суд с требованием о признании незаконными решения Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кировской области от 07.06.2012 № 72 и предписания от 07.06.2012 № 38. Заявитель полагает, что оспариваемое решение и предписание являются незаконными, поскольку ими ущемляются права Банка на распространение рекламы своих услуг, а также ставит Банк в заведомо невыгодное положение перед иными кредитными организациями, оказывающими аналогичные услуги потребителям, потому что изначально реклама дебетовых (расчетных) банковских карт «VISA Electron» с возможностью последующего кредитования

банком счета клиента на сумму покупок (овердрафт) направлена на увеличение числа клиентов банка, поддержания здоровой конкуренции на рынке финансовых услуг и предоставления конечному потребителю широкого выбора наиболее подходящей услуги. Действия АКБ «Вятка-банк» по распространению рекламы не создали существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, квалифицированное нарушение законодательства о рекламе Банк находит малозначительным, поскольку рекламируемые как кредитные дебетовые (расчетные) карты, эмитируемые Банком, отличаются от официального понятия кредитной карты лишь тем, что держатель карты может производить расчеты за свои денежные средства, находящиеся на его расчетном счете. Указывает на нарушения, допущенные при рассмотрении дела, которые носят неустранимый характер. Представитель заявителя в судебном заседании поддержал доводы заявления, указал, что сведения о рекламируемой карте «VISA Electron» как о кредитной являются маркетинговым наименованием продукта, поскольку воспользовавшись такими картами при покупке при недостаточности средств на счете, клиент Банка получает кредит на заранее оговоренных условиях.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области (далее - Управление) представлен мотивированный отзыв, в котором Управление находит обжалуемое решение и предписание законными и обоснованными, просит в удовлетворении требований отказать. Управление указывает, что Банк не эмитирует кредитные карты, рекламируемый товар – это дебетовая (расчетная) карта с возможностью овердрафта, поэтому реклама такой банковской карты содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости ее обслуживания и вводит в заблуждение потребителей рекламы о природе самой банковской карты, что и квалифицировано Управлением как нарушение пунктов 2 и 4 части 3 и части 7 статьи 5, пункта 2 части 2 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон №38-ФЗ). Представитель Управления в судебном заседании поддержал доводы отзыва.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – Главное Управление Центрального Банка Российской Федерации по Кировской области (далее - ГУ ЦБ РФ по Кировской области) считает заявление Банка не подлежащим удовлетворению, поскольку реклама расчетной банковской карты «VISA Electron» как кредитной со сведениями о ее бесплатном обслуживании является недостоверной и способствует введению в заблуждение потребителей. Представитель ГУ ЦБ РФ по Кировской области в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в мотивированном мнении по делу.

Выслушав представителей участвующих в деле лиц, изучив представленные документы, суд установил следующее.

Письмом от 10.04.2012 №10-33/4292 ГУ ЦБ РФ по Кировской области сообщило в Управление о распространении АКБ «Вятка-банк» в печатных изданиях на территории г. Кирова рекламы банковской карты VISA-Вятка-банк, содержащей сведения о виде банковской карты – кредитная, а также указание на бесплатное ее обслуживание, не соответствующей требованиям пункта 4 части 3 и части 7 статьи 5, а также пункта 2 части 2 статьи 28 Федерального закона №38-ФЗ.

Определением от 11.05.2012 №72 Управлением возбуждено дело по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в отношении АКБ «Вятка-банк».

По итогам рассмотрения дела по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в отношении АКБ «Вятка-банк» комиссией Управления 07.06.2012 принято решение, которым реклама следующего содержания:

- «АКБ «Вятка-банк» ОАО Лиц. ЦБ РФ №902. Спонсор рубрики. Кредитная карта VISA-Вятка-банк – когда возможно – возможно! *ВяткаБанк вяткабанк.рф 7(8332)555-777 VISA Electron бесплатное обслуживание», размещенная в газете «Вести.Вятка+» №11 (79) от 19.03.2012 признана ненадлежащей, так как она противоречит требованиям пунктов 2 и 4 части 3 и части 7 статьи 5 Федерального закона №38-ФЗ;

- «Кредитная карта VISA-Вятка-банк до 300000 руб. Бесплатное обслуживание. *ВяткаБанк вяткабанк.рф 7(8332)555-777 *Срок действия лимита задолженности по кредитной карте до 2-х лет. Максимальный размер задолженности по кредитной карте 300000 рублей, минимальный – 10000 рублей. Без обеспечения. Льготный (беспроцентный) период кредитования до 55 дней. Длительность Льготного периода определяется с первого числа календарного месяца и по 25 число включительно следующего календарного месяца. С момента заключения кредитного договора/соглашения к договору банковского счета, годовая ставка платы за пользование кредитами в течение трех месяцев составляет 11,5% годовых; на последующий период устанавливается ставка для постоянных клиентов в размере 21% годовых, общие условия – 23% годовых. Возраст заемщика: от 21 до 60 лет на момент окончания кредитного договора. АКБ «Вятка-банк» ОАО. Лиц. ЦБ РФ №902. VISA Electron 11,5%», размещенная в газете «Вятский наблюдатель» №8 (713) от 24.02.2012, признана ненадлежащей, так как она противоречит требованиям пунктов 2 и 4 части 3 и части 7 статьи 5, пункта 2 части 2 статьи 28 Федерального закона №38-ФЗ;

- «Бесплатное обслуживание и sms-информирование. Ставка заморожена. Кредитная карта VISA-Вятка-банк *ВяткаБанк вяткабанк.рф 7(8332)555-777 0% VISA Electron. *Срок действия лимита задолженности по кредитной карте до 2-х лет. Максимальный размер задолженности по кредитной карте 300000 рублей, минимальный – 10000 рублей. Без обеспечения. Льготный (беспроцентный) период кредитования до 55 дней. Длительность Льготного периода определяется с первого числа календарного месяца и по 25 число включительно следующего календарного месяца. С момента заключения кредитного договора/соглашения к договору банковского счета, годовая ставка платы за пользование кредитами в течение трех месяцев составляет 11,5% годовых; на последующий период устанавливается ставка для постоянных клиентов в размере 21% годовых, общие условия – 23% годовых. Возраст заемщика: от 21 до 60 лет на момент окончания кредитного договора. * С четвертого месяца начиная с момента первой расходной операции – ежемесячно по 59 рублей за предоставление информации по одному договору банковского счета», размещенная на металлоконструкции вдоль проезжей части на пересечении Октябрьского проспекта и улицы Московской г. Кирова признана ненадлежащей, так как она противоречит требованиям пунктов 2 и 4 части 3 и части 7 статьи 5, пункта 2 части 2 статьи 28 Федерального закона №38-ФЗ.

Пунктом 2 решения АКБ «Вятка-банк» признан нарушившим требования пунктов 2 и 4 части 3 и части 7 статьи 5, пункта 2 части 2 статьи 28 Федерального закона №38-ФЗ.

В полном объеме решение изготовлено 22.06.2012.

АКБ «Вятка-банк» выдано предписание от 07.06.2012 №38 о прекращении распространения ненадлежащей рекламы, о чем сообщить в Управление в срок до 20.07.2012.

Не согласившись с решением от 22.06.2012 и предписанием от 07.06.2012 заявитель обратился в арбитражный суд.

Изложенные обстоятельства дела позволяют суду прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 1 статьи 3 Федерального закона № 38-ФЗ определено понятие рекламы - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Реклама должна быть достоверной. Недостоверная реклама не допускается (часть 1 статьи 5 Федерального закона № 38-ФЗ). Ненадлежащая реклама - это реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации (пункт 4 статьи 3 Федерального закона № 38-ФЗ).

В пункте 2 части 3 статьи 5 Федерального закона № 38-ФЗ установлено, что реклама, содержащая не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара, признается недостоверной.

В силу пункта 4 части 3 статьи 5 Федерального закона №38-ФЗ недостоверной признается, в том числе, реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара (соответственно работы, услуги), порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

Согласно части 7 статьи 5 Федерального закона № 38-ФЗ реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы, не допускается.

В силу пункта 2 части 2 статьи 28 Федерального закона № 38-ФЗ реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую

понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

Применительно к рекламе финансовых услуг существенной является не только информация, привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителей такой рекламой.

Пунктом 1.5 Положения об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт, утвержденного Банком России 24.12.2004 № 266-П установлено, что кредитная организация вправе осуществлять эмиссию банковских карт следующих видов: расчетных (дебетовых) карт, кредитных карт и предоплаченных карт.

При этом определено следующее содержание понятий:

- расчетная (дебетовая) карта предназначена для совершения операций ее держателем в пределах установленной кредитной организацией - эмитентом суммы денежных средств (расходного лимита), расчеты по которым осуществляются за счет денежных средств клиента, находящихся на его банковском счете, или кредита, предоставляемого кредитной организацией - эмитентом клиенту в соответствии с договором банковского счета при недостаточности или отсутствии на банковском счете денежных средств (овердрафт),
- кредитная карта предназначена для совершения ее держателем операций, расчеты по которым осуществляются за счет денежных средств, предоставленных кредитной организацией - эмитентом клиенту в пределах установленного лимита в соответствии с условиями кредитного договора.

Как следует из представленных в материалы документов и не оспаривается участвующими в деле лицами, АКБ «Вятка-банк» не выпускает кредитные карты, расчеты по которым осуществляются за счет денежных средств, предоставленных кредитной организацией - эмитентом клиенту в пределах установленного лимита в соответствии с условиями кредитного договора, в предоставляемой в ГУ ЦБ РФ по Кировской области информация об эмиссии Банком кредитных карт отсутствует.

Вместе с тем, сведения в рекламе, распространение которой также не оспаривает Банк, а также сведения об обслуживании банковских карт АКБ «Вятка-банк» на сайте банка (<http://vtkbank.ru/retail/card/>), позволяют потребителю рекламы прийти к ошибочному выводу о выпуске Банком именно кредитных карт.

Сведения о бесплатном обслуживании расчетных (дебетовых) карт на сайте банка отсутствуют.

Довод Банка о том, что термин «кредитные карты» используется в средствах массовой информации в целях рекламы в качестве маркетингового названия продукта, которым в Банке является расчетная (дебетовая) карта с открытым лимитом овердрафта, поскольку кредитование счета клиента происходит в любое время при недостатке средств на депозитном счете, суд находит несостоятельным в силу следующего.

В силу положений части 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Пунктом 15 постановления Пленума ВАС РФ от 19.04.1999 № 5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета» разъяснено, что согласно пункту 1

статьи 850 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда в соответствии с договором банковского счета банк осуществляет платежи со счета, несмотря на отсутствие на нем денежных средств (кредитование счета), банк считается предоставившим клиенту кредит на соответствующую сумму со дня осуществления такого платежа. При этом указанный договор должен рассматриваться как смешанный (пункт 3 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации). Если банком получено заявление клиента о расторжении договора банковского счета или закрытии счета, указанный выше смешанный договор в силу пункта 3 статьи 450 ГК РФ считается измененным. Обязанность банка по кредитованию прекращается, а клиенту в соответствии с условиями договора надлежит возратить фактически полученную сумму кредита и уплатить проценты за пользование. При отсутствии специальных указаний в договоре к правоотношениям сторон согласно пункту 2 статьи 850 ГК РФ применяются правила о займе и кредите (глава 42 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, при кредитовании счета (овердрафт) банк не передает клиенту денежные средства, а осуществляет платежи с его депозитного счета за приобретенные клиентом товары, то есть именно считается предоставившим кредит на сумму, которой на депозитном счете клиента нет.

Положение об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт, утвержденное Банком России 24.12.2004 № 266-П, зарегистрировано в Минюсте РФ 25.03.2005 № 6431 и является нормативным документом, подлежащим применению Банками при осуществлении деятельности, связанной с обращением банковских карт.

Таким образом, легальное определение кредитной карты, предоставляющей возможность осуществлять платежи за счет переданных банком средств по кредитному договору, не позволяет использовать в целях рекламы банковской карты, не являющейся кредитной по природе, термин «кредитная карта».

Из представленных Банком в материалы дела различных внутренних документов следует, что и в них расчетные (дебетовые) карты с возможностью кредитования счета именуются кредитными.

При таких обстоятельствах суд находит обоснованным вывод Управления о несоответствии размещенной Банком рекламы требованиям пункта 2 части 3 статьи 5 Федерального закона №38-ФЗ.

Представленные Банком сведения о стоимости обслуживания по банковским картам (тарифы комиссионного вознаграждения) не позволяют однозначно сделать вывод о достоверности рекламируемой информации о бесплатном обслуживании по рекламируемой расчетной (дебетовой) карте: плата за обслуживание таких карт предусмотрена тарифами, а довод Банка о том, что по кредитной карте плата не взимается несостоятелен в силу отсутствия эмиссии кредитных карт АКБ «Вятка-банк».

Таким образом, довод Управления и ГУ ЦБ РФ по Кировской области о некорректном использовании термина «кредитная карта» и связанной с ним неопределенности в установлении Банком стоимости обслуживания таких банковских карт, а также выводы обжалуемого решения о нарушении требований пункта 4 части 3, части 7 статьи 5, пункта 2 части 2 статьи 28 Федерального закона № 38-ФЗ суд находит обоснованным.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона № 38-ФЗ ответственность за нарушение требований, установленных, в частности, частями 2 -

8 статьи 5 закона, несет рекламодаделец, которым в силу пункта 5 статьи 3 Федерального закона № 38-ФЗ является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о доказанности Управлением несоответствия спорной рекламы Банка положениям пунктов 2 и 4 части 3, части 7 статьи 5 и пункту 2 части 2 статьи 28 Федерального закона № 38-ФЗ.

Доводы заявителя о нарушении срока изготовления спорного решения суд считает необоснованными.

Ссылки заявителя на нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеют отношения к предмету заявленного требования, поскольку правоотношения в сфере рекламы регулируются Федеральным законом №38-ФЗ.

Выданное во исполнение принятого решения от 22.06.2012 предписание от 07.06.2012 о прекращении нарушения положений пунктов 2 и 4 части 3, части 7 статьи 5 и пункта 2 части 2 статьи 28 Федерального закона № 38-ФЗ соответствует требованиям законодательства, обосновано, является исполнимым.

Нарушения прав и законных интересов АКБ «Вятка-банк» при принятии обжалуемого решения от 22.06.2012 и выдаче предписания от 07.06.2012 суд не усматривает, в удовлетворении требований заявителю следует отказать.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате госпошлины относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении требований акционерно-коммерческого банка «Вятка-банк» открытого акционерного общества (ИНН 4346001485, ОГРН 1024300004739, место нахождения: 610000, г. Киров, ул. Энгельса, 4) о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области (ИНН 4347021540, ОГРН 1034316517652, место нахождения: 610020, г. Киров, ул. Карла Либкнехта, д.55) от 22.06.2012 № 72 и предписания от 07.06.2012 № 38 отказать.

Решение по делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия в соответствии со статьями 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня вступления решения в законную силу в соответствии со статьями 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

Н.В. Агалакова