

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

05 декабря 2012 года

Дело № А28-6872/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 04 декабря 2012 года.

Полный текст постановления изготвлен 05 декабря 2012 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ившиной Г.Г.,

судей Буториной Г.Г., Караваевой А.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Бородиной Н.А.,

при участии в судебном заседании:

представителя заявителя Шорникова А.А., действующего на основании
доверенности от 03.07.2012,представителя ответчика Овчинникова А.Е., действующего на основании
доверенности от 16.01.2012,представителей третьего лица Сыкчина В.А., действующего на основании
доверенности от 20.12.2010, Серпокрыловой Т.А., действующей на основании
доверенности от 20.12.2010,рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу акционерно-
коммерческого банка «Вятка-банк» открытого акционерного общества
на решение Арбитражного суда Кировской области от 17.09.2012
по делу № А28-6872/2012, принятое судом в составе судьи Агалаковой Н.В.,по заявлению акционерно-коммерческого банка «Вятка-банк» открытого
акционерного общества (ИНН: 4346001485, ОГРН: 1024300004739)к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кировской области
(ИНН: 4347021540, ОГРН: 1034316517652),третье лицо: Главное управление Центрального банка Российской Федерации по
Кировской области,о признании незаконными решения от 07.06.2012 по делу № 72 и предписания
от 07.06.2012 № 38,

установил:

акционерно-коммерческий банк «Вятка-банк» открытое акционерное

общество (далее – заявитель, АКБ «Вятка-банк» ОАО, Банк, Общество) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области (далее – ответчик, УФАС, Управление, антимонопольный орган) от 07.06.2012 по делу № 72, в соответствии с которым реклама, размещенная Банком в газете «Вести.Вятка+» № 11 (79) от 19.03.2012, в газете «Вятский наблюдатель» № 8 (713) от 24.02.2012 и на металлоконструкции вдоль проезжей части на пересечении Октябрьского проспекта и улицы Московской города Кирова, признана ненадлежащей, а Общество – нарушившим положения пунктов 2, 4 части 3 и части 7 статьи 5, пункта 2 части 2 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе, Закон № 38-ФЗ), а также выданного предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе от 07.06.2012 № 38.

Определением суда от 24.08.2012 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Главное управление Центрального банка Российской Федерации по Кировской области (далее – третье лицо).

Решением Арбитражного суда Кировской области от 17.09.2012 в удовлетворении заявленных требований Банку отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, полагая, что судом не полностью исследованы материалы дела и сделаны неверные выводы, АКБ «Вятка-банк» ОАО обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование своих доводов Банк проводит аналогию между предоставлением кредитной организацией денежных средств клиентам для расчетов по операциям, совершаемым с использованием расчетных (дебетовых) карт, и предоставлением денежных средств для расчета по операциям, совершаемым с использованием кредитных карт, сопоставляет приведенные в пункте 1.5 Положения об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт, утвержденного Банком России 24.12.2004 № 266-П (далее – Положение № 266-П), определения расчетной (дебетовой) и кредитной карты и приходит к выводу о том, что кредит и овердрафт имеют единую правовую и экономическую основу, поскольку предполагают использование заемных денежных средств. В этой связи, по мнению заявителя, использование Обществом словосочетания «кредитная карта» является законным и правомерным, а специальное банковское разграничение понятий не является определяющим и не имеет значения для потребителя кредитного продукта.

Также АКБ «Вятка-банк» ОАО отмечает, что данные о банковских картах, размещенные на официальном сайте Банка в сети Интернет, соответствуют действительности.

Антимонопольный орган и Главное управление Центрального банка Российской Федерации по Кировской области представили письменные отзывы на апелляционную жалобу Общества, в которых опровергают доводы заявителя, считают обжалуемое решение законным и обоснованным и не усматривают оснований для его отмены.

В судебном заседании апелляционного суда представитель Банка

настаивал на доводах апелляционной жалобы. Представитель УФАС поддержал позицию, изложенную в отзыве, представители третьего лица поддержали позицию Управления.

Законность решения Арбитражного суда Кировской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, письмом от 10.04.2012 № 10-33/4292 Главное управление Центрального банка Российской Федерации по Кировской области сообщило в Управление о распространении АКБ «Вятка-банк» ОАО в печатных изданиях на территории города Кирова (в том числе в еженедельнике «Вести» от 19.03.2012 № 11) рекламы банковской карты VISA-Вятка-банк, содержащей сведения о виде банковской карты (кредитная), а также указание на ее бесплатное обслуживание и не соответствующей требованиям пункта 4 части 3 и части 7 статьи 5, пункта 2 части 2 статьи 28 Закона № 38-ФЗ. Также в письме содержалась просьба дать оценку правомерности действий Банка в части соблюдения требований действующего законодательства (том 1 л.д. 196-197).

В ходе рассмотрения поступивших материалов было установлено, что в газете «Вести.Вятка+» №11 (79) от 19.03.2012 размещена реклама следующего содержания: «АКБ «Вятка-банк» ОАО Лиц. ЦБ РФ №902. Спонсор рубрики. Кредитная карта VISA-Вятка-банк – когда возможно многое! *ВяткаБанк вяткабанк.рф 7(8332)555-777 VISA Electron бесплатное обслуживание» (том 1 л.д. 195).

Дополнительно антимонопольным органом было установлено размещение рекламы в газете «Вятский наблюдатель» и на рекламной конструкции вдоль проезжей части на пересечении Октябрьского проспекта и улицы Московской города Кирова.

В частности, в газете «Вятский наблюдатель» № 8 (713) от 24.02.2012 размещена реклама следующего содержания: «Кредитная карта VISA-Вятка-банк до 300000 руб. Бесплатное обслуживание. *ВяткаБанк вяткабанк.рф 7(8332)555-777 *Срок действия лимита задолженности по кредитной карте до 2-х лет. Максимальный размер задолженности по кредитной карте 300000 рублей, минимальный – 10000 рублей. Без обеспечения. Льготный (беспроцентный) период кредитования до 55 дней. Длительность Льготного периода определяется с первого числа календарного месяца и по 25 число включительно следующего календарного месяца. С момента заключения кредитного договора/соглашения к договору банковского счета, годовая ставка платы за пользование кредитами в течение трех месяцев составляет 11,5% годовых; на последующий период устанавливается ставка для постоянных клиентов в размере 21% годовых, общие условия – 23% годовых. Возраст заемщика: от 21 до 60 лет на момент окончания кредитного договора. АКБ «Вятка-банк» ОАО. Лиц. ЦБ РФ №902. VISA Electron 11,5%».

На металлоконструкции вдоль проезжей части на пересечении Октябрьского проспекта и улицы Московской города Кирова размещена реклама следующего содержания: «Бесплатное обслуживание и sms-информирование. Ставка заморожена. Кредитная карта VISA-Вятка-банк *ВяткаБанк вяткабанк.рф 7(8332)555-777 0 % VISA Electron. *Срок действия лимита задолженности по кредитной карте до 2-х лет. Максимальный размер

задолженности по кредитной карте 300000 рублей, минимальный – 10000 рублей. Без обеспечения. Льготный (беспроцентный) период кредитования до 55 дней. Длительность Льготного периода определяется с первого числа календарного месяца и по 25 число включительно следующего календарного месяца. С момента заключения кредитного договора/соглашения к договору банковского счета, годовая ставка платы за пользование кредитами в течение трех месяцев составляет 11,5% годовых; на последующий период устанавливается ставка для постоянных клиентов в размере 21% годовых, общие условия – 23% годовых. Возраст заемщика: от 21 до 60 лет на момент окончания кредитного договора. * С четвертого месяца начиная с момента первой расходной операции – ежемесячно по 59 рублей за предоставление информации по одному договору банковского счета». Сотрудниками УФАС составлен акт фиксации рекламы от 13.04.2012 и проведена фотосъемка рекламной конструкции (том 1 л.д. 186-189).

Определением от 11.05.2012 № 72 Управлением возбуждено дело по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в отношении АКБ «Вятка-банк» ОАО (том 1 л.д. 165-168).

Рассмотрев указанное дело, 07.06.2012 комиссия УФАС приняла решение, в соответствии с которым реклама указанного выше содержания, размещенная Банком в газете «Вести.Вятка+» № 11 (79) от 19.03.2012, в газете «Вятский наблюдатель» № 8 (713) от 24.02.2012 и на металлоконструкции вдоль проезжей части на пересечении Октябрьского проспекта и улицы Московской города Кирова, признана ненадлежащей, а АКБ «Вятка-банк» ОАО – нарушившим положения пунктов 2, 4 части 3 и части 7 статьи 5, пункта 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе (том 1 л.д. 11-15).

На основании пункта 3 резолютивной части решения Обществу выдано обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе от 07.06.2012 № 38, согласно которому на Банк была возложена обязанность прекратить распространение любым способом, в любой форме и использованием любых средств рекламы «Кредитная карта Вятка-банк VISA Electron», так как рекламируемая банковская карта является расчетной (дебетовой), а не кредитной, что вводит в заблуждение потребителей рекламы; информация о ее бесплатном обслуживании является недостоверной; указываются не все существенные условия, которые влияют на окончательную сумму расходов потребителя, воспользовавшегося банковской картой (том 1 л.д. 16).

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, АКБ «Вятка-банк» ОАО обратилось в Арбитражный суд Кировской области с заявлением о признании их незаконными.

Суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности Управлением несоответствия спорной рекламы Банка положениям пунктов 2, 4 части 3 и части 7 статьи 5, пункта 2 части 2 статьи 28 Закона № 38-ФЗ, законности и обоснованности оспариваемого решения и исполнимости выданного предписания, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных требований.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее, заслушав представителей сторон и третьего лица, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

К отношениям в сфере рекламы независимо от места ее производства, если распространение рекламы осуществляется на территории Российской Федерации, применяется Закон № 38-ФЗ (часть 1 статьи 2 Закона).

При этом целями Закона о рекламе согласно статье 1 помимо прочих являются реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы

Статьей 3 Закона о рекламе определено, что реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объект рекламирования – это товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Информация, размещенная в газете «Вести.Вятка+» № 11 (79) от 19.03.2012, в газете «Вятский наблюдатель» № 8 (713) от 24.02.2012 и на металлоконструкции вдоль проезжей части на пересечении Октябрьского проспекта и улицы Московской города Кирова, распространена с использованием рекламной конструкции стабильного территориального размещения, а также в периодических печатных изданиях, адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к банковскому продукту – банковской карте «Вятка-банк VISA Electron», в связи чем она обоснованно признана рекламой и должна отвечать установленным в Законе о рекламе требованиям.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона № 38-ФЗ реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о рекламе ненадлежащая реклама – это реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В пункте 2 части 3 статьи 5 Закона № 38-ФЗ установлено, что реклама, содержащая не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате

изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара, признается недостоверной.

В силу пункта 4 части 3 статьи 5 Закона № 38-ФЗ недостоверной также признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара (соответственно работы, услуги), порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

Согласно части 7 статьи 5 Закона № 38-ФЗ реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы, не допускается.

Требования к рекламе финансовых услуг установлены статьей 28 Закона о рекламе.

Пунктом 2 части 2 статьи 28 Закона № 38-ФЗ предусмотрено, что реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

Вменяя Банку нарушение требований пункта 2 части 3 и части 7 статьи 5 Закона № 38-ФЗ, комиссия УФАС исходила из того, что спорная реклама содержит недостоверные сведения о природе самой банковской карты VISA Electron. В рассматриваемом случае потребители вводятся в заблуждение, поскольку под видом кредитной карты рекламируется расчетная (дебетовая) карта. Суд первой инстанции согласился позицией ответчика. Доводы апелляционной жалобы направлены на опровержение данных выводов и сводятся к суждению о том, что кредит, предоставляемый пользователю кредитной карты, и овердрафт, возможностью воспользоваться которым обладает владелец расчетной (дебетовой) карты, имеют единую правовую и экономическую основу.

Вместе с тем, указанные аргументы не могут быть приняты апелляционным судом в качестве обоснования правомерности использования заявителем словосочетания «кредитная карта» при рекламировании расчетной (дебетовой) карты. Доводы жалобы Банка об обратном отклоняются с учетом следующего.

Выпускаемая АКБ «Вятка-банк» ОАО банковская карта VISA Electron действительно является дебетовой, что подтверждается письмом вице-президента Банка Тувалкина С.Г. от 21.03.2012 № 26/566/1 (том 1 л.д. 194). Данный факт не опровергается также и самим заявителем. Так, в своих пояснениях представитель заявителя указывает на то, что рекламируемый продукт носит маркетинговое название «кредитная карта», поскольку термин «овердрафт» является достаточно сложным для восприятия потенциальными пользователями банковской продукции. Кредитные карты Банком не эмитируются (том 1 л.д. 67-68).

Различие между расчетной (дебетовой) картой и кредитной картой подтверждается органом банковского регулирования и банковского надзора – Главным управлением Центрального банка Российской Федерации по

Кировской области, указавшим на нарушение законодательства о рекламе в письме, направленном в адрес антимонопольного органа.

Согласно пункту 1.5 Положения № 266 кредитная организация вправе осуществлять эмиссию банковских карт следующих видов: расчетных (дебетовых) карт, кредитных карт и предоплаченных карт.

Под расчетной (дебетовой) картой понимается такая, которая предназначена для совершения операций ее держателем в пределах установленной кредитной организацией – эмитентом суммы денежных средств (расходного лимита), расчеты по которым осуществляются за счет денежных средств клиента, находящихся на его банковском счете, или кредита, предоставляемого кредитной организацией – эмитентом клиенту в соответствии с договором банковского счета при недостаточности или отсутствии на банковском счете денежных средств (овердрафт).

Кредитная карта предназначена для совершения ее держателем операций, расчеты по которым осуществляются за счет денежных средств, предоставленных кредитной организацией – эмитентом клиенту в пределах установленного лимита в соответствии с условиями кредитного договора.

Согласно пункту 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Таким образом, при выдаче кредитных карт имеет место заключение с кредитной организацией кредитного договора. В этом случае эмитент карты берет на себя обязательство перечисления средств клиента на счет его контрагентов и несет риск немедленной оплаты товаров, работ и услуг ее владельца в пределах установленного лимита кредитования.

В свою очередь расчетные (дебетовые) карты предназначены для немедленной оплаты товаров, работ и услуг путем прямого списания средств с текущего счета владельца карты на счет его кредитора в пределах имеющейся на счете суммы. В отдельных случаях при наступлении определенных условий Банком при расчетах с использованием расчетной (дебетовой) карты может быть предоставлен кредит, размер которого определяется индивидуально. При этом при кредитовании счета (овердрафт) кредитная организация не передает клиенту денежные средства, а осуществляет платежи с его депозитного счета.

В таких случаях стороны включают в заключенный договор банковского счета условие о предоставлении Банком кредита при временном отсутствии средств на счете клиента (овердрафт).

Данные отношения специально регулируются статьей 850 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой в случаях, когда в соответствии с договором банковского счета банк осуществляет платежи со счета несмотря на отсутствие денежных средств (кредитование счета), банк считается предоставившим клиенту кредит на соответствующую сумму со дня осуществления такого платежа. При этом права и обязанности сторон, связанные с кредитованием счета, определяются правилами о займе и кредите, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Пунктом 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.04.1999 № 5 «О некоторых вопросах практики

рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета» разъяснено, что в случае, указанном в пункте 1 статьи 850 Гражданского кодекса Российской Федерации, данный договор должен рассматриваться как смешанный (пункт 3 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации). Если банком получено заявление клиента о расторжении договора банковского счета или закрытии счета, указанный выше смешанный договор в силу пункта 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации считается измененным. Обязанность банка по кредитованию прекращается, а клиенту в соответствии с условиями договора надлежит возратить фактически полученную сумму кредита и уплатить проценты за пользование.

Вместе с тем, даже в случаях предоставления овердрафта, расчетная (дебетовая) карта не переводится в разряд кредитной.

При изложенных обстоятельствах антимонопольный орган и суд первой инстанции пришли к обоснованному выводу о нарушении Обществом положений пункта 2 части 3 статьи 5 и части 7 статьи 5 Закона № 38-ФЗ в связи с использованием в целях рекламы банковской карты, не являющейся кредитной, термина «кредитная карта», что свидетельствует о недостоверности такой рекламы, содержащей не соответствующие действительности сведения.

При этом доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что для потребителя такой рекламы и кредитного продукта специальное банковское разграничение понятий не является определяющим и не имеет значения, признаются судом безосновательными, поскольку исходя из сформулированных в статье 1 Закона № 38-ФЗ целей данного Закона в совокупности со смыслом норм законодательства о рекламе целью рекламы является не только привлечение внимания к объекту рекламирования, но и доведение до потребителей надлежащей, добросовестной и достоверной информации об объекте рекламирования.

Также комиссия Управления пришла к выводу о нарушении Обществом пункта 4 части 3 статьи 5 и части 5 статьи 5 Закона № 38-ФЗ в связи с тем, что в спорной рекламе указано на бесплатное обслуживание банковской карты «Вятка-банк VISA Electron». Вместе с тем, из пункта 7 тарифов комиссионного вознаграждения для частных клиентов за услуги в рублях и иностранной валюте для города Кирова и Кировской области, размещенных на сайте АКБ «Вятка-банк» ОАО в сети Интернет, следует, что плата за обслуживание банковской карты не взимается только за второй год обслуживания. Информация об этом в рекламе отсутствует. Следовательно, выводы Управления и суда первой инстанции о наличии нарушений Закона № 38-ФЗ являются правильными.

Суд апелляционной инстанции также находит справедливым признание спорной рекламой нарушающей положения пункта 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе. Позиция антимонопольного органа касательно данного нарушения подтверждается материалами дела и является правомерной. Указанные обстоятельства заявителем жалобы по существу не оспариваются.

Частью 6 статьи 38 Закона о рекламе предусмотрено, что за нарушение требований, установленных частями 2 – 8 статьи 5, статьями 28 – 30 данного Закона ответственность несет рекламодатель.

Под рекламодателем понимается изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо

(пункт 5 статьи 3 Закона № 38-ФЗ).

Проанализировав представленные в материалы дела договоры на оказание рекламных услуг (том 1 л.д. 174-175, 181-182), договор аренды металлоконструкции (том 1 л.д. 114-115), счета на оплату, акты (том 1 л.д. 117-120) и платежные поручения (том 1 л.д. 176-177, 184-185), суд апелляционной инстанции считает, что АКБ «Вятка-банк» ОАО обоснованно признано нарушившим требования пунктов 2, 4 части 3 и части 7 статьи 5, пункта 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании вышеизложенного апелляционный суд приходит к выводу, что судом первой инстанции принято правильное решение об отказе в удовлетворении требования заявителя о признании незаконными решения и предписания Управления.

Доводы апелляционной жалобы исследованы, однако они не опровергают правильности выводов суда первой инстанции и отклоняются как необоснованные.

При таких обстоятельствах решение Арбитражного суда Кировской области от 17.09.2012 по делу № А28-6872/2012 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу заявителя – без удовлетворения.

Нормы материального и процессуального права применены судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно пункту 15 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 25.05.2005 № 91 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» при обжаловании судебных актов по делам о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина уплачивается юридическими лицами в размере 1 000 рублей и в соответствии со статьей 110 АПК РФ относится на заявителя. Вопрос о ее взыскании апелляционным судом не рассматривался.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Кировской области от 17.09.2012 по делу №А28-6872/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу акционерно-коммерческого банка «Вятка-банк» открытого акционерного общества – без

удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в случаях и в порядке, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Председательствующий

Г.Г. Ившина

Судьи

Г.Г. Буторина

А.В. Караева