

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта,102

<http://kirov.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

Дело № А28-7679/2012

271/12

г. Киров

16 октября 2012 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Хлюпиной Н.П. при ведении протокола секретарем судебного заседания Счастливым Д.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «С-МЕДИА» (ИНН 4345248803, ОГРН 1094345000310, место нахождения: город Киров) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кировской области (ИНН 4347021540, ОГРН 1034316517652, место нахождения: город Киров) о признании частично недействительным решения от 18.07.2012 № 98

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя – Хохрина А.Н., по доверенности от 04.05.2012,

от ответчика – Новиковой А.Н., по доверенности от 16.01.2012, Рогожкина А.Г., по доверенности от 16.01.2012,

установил:

в заявлении общества с ограниченной ответственностью «С-МЕДИА» (далее по тексту – заявитель, ООО «С-МЕДИА») содержится с учетом уточнений требование о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области (далее по тексту – ответчик, УФАС) от 18.07.2012 № 98 в части пунктов 1, 2, которыми размещенная в газете «Вятский наблюдатель» за № 20 (725) от 18 мая 2012 года реклама «СТЭН. Строим для вас» признана ненадлежащей как противоречащая требованиям пункта 17 части 3 статьи 5, частям 1 и 8 статьи 28 Федерального закона «О рекламе», а заявитель признан нарушившим части 1 и 8 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

В обоснование своего требования заявитель ссылается на необоснованность оспариваемого решения, поскольку, по его мнению, ответчик неправильно определил объект рекламы и применил нормы, не подлежащие применению.

Ответчик заявленное требование не признает, в представленном отзыве указывает на законность и обоснованность оспариваемого решения.

Заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, изучив представленные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

18.05.2012 во исполнение договора на оказание рекламных услуг № 46 ООО «С-МЕДИА» разместило в газете «Вятский наблюдатель» за № 20 (725) рекламный

модуль «СТЭН. Строим для вас».

28.05.2012 в УФАС поступило заявление физического лица, в котором содержалась информация о нарушении законодательства о рекламе при размещении в газете «Вятский наблюдатель» рекламы фирмы «СТЭН».

26.06.2012 в отношении ООО «С-МЕДИА» было возбуждено дело № 98 по признакам нарушения законодательства о рекламе.

18.07.2012 комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дел о нарушениях рекламного законодательства приняла решение, которым размещенная в газете «Вятский наблюдатель» за № 20 (725) от 18 мая 2012 года реклама «СТЭН. Строим для вас» признана ненадлежащей как противоречащая требованиям пункта 17 части 3 статьи 5, частям 1 и 8 статьи 28 Федерального закона «О рекламе», а заявитель признан нарушившим части 1 и 8 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

Не согласившись с указанным решением, ООО «С-МЕДИА» обратилось в арбитражный суд с требованием о признании его недействительным в части пунктов 1, 2.

Рассмотрев материалы дела, суд считает, что заявленное требование не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статьей 5 Федерального закона «О рекламе» установлен запрет на недостоверную рекламу, к которой относится реклама, содержащая не соответствующие действительности сведения, в том числе об источнике информации, подлежащей раскрытию в соответствии с федеральными законами.

Согласно частям 1 и 8 Федерального закона «О рекламе» реклама финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество); реклама, связанная с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, не допускается до выдачи в установленном порядке разрешения на строительство многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, опубликования в средствах массовой информации и (или) размещения в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования (в том числе в сети "Интернет") проектной декларации, государственной регистрации права собственности или права аренды на земельный участок, предоставленный для строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, в составе которых будут находиться объекты долевого строительства.

Доводы заявителя о необоснованном применении к рекламному модулю, размещенному в газете «Вятский наблюдатель» за № 20 (725) от 18 мая 2012 года,

положений частей 1, 8 статьи 28 Федерального закона «О рекламе», не нашли подтверждения при рассмотрении дела.

Как следует из материалов дела, ответчик при рассмотрении дела о нарушении рекламного законодательства пришел к выводу о том, что опубликованный в газете рекламный модуль «СТЭН. Строим для вас» направлен на привлечение внимания к юридическому лицу – ООО фирма «СТЭН», осуществляющему строительство жилья за счет собственных и привлеченных средств. Содержащееся в рекламе предложение инвесторам сделать правильный выбор и построить квартиру с фирмой «СТЭН» расценено ответчиком как предложение заключать договоры, включая договоры долевого участия в строительстве жилого дома по ул. Дзержинского, 6 (ЖК «Латунка», а также договоры, содержащие условие о рассрочке платежа в соответствии с рекламируемым индивидуальным подходом к каждому клиенту при оформлении сделки.

Довод заявителя о том, что из содержания рекламного модуля не усматривается намерение рекламодателя привлекать денежные средства физических лиц для строительства квартир, опровергается материалами дела. Из представленной в материалы дела проектной декларации ООО фирмы «СТЭН» на строительство многоквартирного секционного жилого дома со встроенными помещениями общественного назначения по адресу: г. Киров, ул. Дзержинского, 6 (1-я очередь строительства) – по состоянию на 05.06.2012 – следует, что источником финансирования строительства указанного жилого дома являются договоры участников долевого строительства, собственные оборотные средства и кредитные договоры. Таким образом, привлекая в размещенной рекламе внимание к новому продукту своей деятельности – ЖК «Латунка», финансирование строительства которого планировалось осуществлять в том числе за счет привлечения денежных средств физических лиц по договорам долевого участия, рекламодатель должен руководствоваться положениями статьи 28 Федерального закона «О рекламе». Соответственно, рекламодатель должен удостовериться в соответствии предоставленных рекламных материалов требованиям рекламного законодательства.

Согласно пункту 1 статьи 437 Гражданского кодекса Российской Федерации под рекламой понимаются предложения, адресованные неопределенному кругу лиц, которые рассматриваются как приглашение делать оферты, если иное прямо не указано в предложении.

Содержащееся в спорном рекламном модуле предложение инвесторам о строительстве квартиры с фирмой «СТЭН» не содержит никаких оговорок о невозможности привлечения для строительства денежных средств физических лиц. В силу чего суд находит обоснованным довод ответчика о том, что подлежат применению положения части 6 статьи 28 Федерального закона «О рекламе», не допускающей рекламу, связанную с привлечением денежных средств физических лиц для строительства жилья, за исключением рекламы, связанной с привлечением денежных средств на основании договора участия в долевом строительстве.

Учитывая, что спорный рекламный модуль был опубликован 18.05.2012, т.е. до получения 05.06.2012 разрешения на строительство и опубликования на сайте проектной декларации на строительство жилого дома по адресу: г. Киров, ул. Дзержинского, 6 (ЖК «Латунка»), суд приходит к выводу, что ответчик обоснованно вменил рекламодателю нарушение требований части 8 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

Доводы заявителя со ссылкой на заключения специалистов (психолог,

лингвист) о том, что не вся информация, содержащаяся в спорном рекламном модуле, направлена на привлечение внимания, отклоняются судом как не имеющие юридического значения в данном деле. Требования Федерального закона «О рекламе» определяют правила поведения рекламодателя и рекламораспространителя, которые при определении объекта рекламы должны соблюдать установленные юридические запреты и предписания. При этом соблюдение указанными субъектами права требований рекламного законодательства не зависит от психологических и лингвистических аспектов восприятия рекламного текста потребителями рекламы. Поскольку спорный рекламный модуль направлен на привлечение внимания к организации, осуществляющей жилищное строительство и предоставление за плату построенных ею квартир, в том числе по договорам долевого участия, то при указании такого способа оплаты как рассрочка, предоставляемая индивидуально клиентам при оформлении сделки, должны быть соблюдены требования части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» в части указания наименования юридического лица, оказывающего финансовые услуги путем коммерческого кредитования, а также путем привлечения (размещения) денежных средств физических лиц в долевое строительство жилья. Соответственно, суд находит обоснованным вменение рекламораспространителю нарушения требований части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе», поскольку в спорном рекламном модуле не указано полное наименование юридического лица.

Учитывая изложенное, суд не находит правовых оснований для удовлетворения заявленных ООО «С-МЕДИА» требований, поскольку оспариваемое в части пунктов 1, 2 решение является обоснованным и соответствует действующему законодательству.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «С-МЕДИА» (ИНН 4345248803, ОГРН 1094345000310, место нахождения: город Киров) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области от 18.07.2012 № 98 в части пунктов 1, 2 отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения, а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

Н.П.Хлюпина