

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта,102

<http://kirov.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****Дело № А28-9625/2012****277/34**

г. Киров

30 ноября 2012 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Агалаковой Н.В., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мир климата» (ИНН 4345104311, ОГРН 1054316590096, юридический адрес: 610000, г. Киров, ул. Московская, д. 102-в, оф. 11-к) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кировской области, (ИНН 4347021540, ОГРН 1034316517652, юридический адрес: 610020, г. Киров, ул. К.Либкнехта, д. 55) об оспаривании постановления от 20.09.2012 №103 р-89-90-12 о назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Мир климата» (далее – заявитель, общество, ООО «Мир») обратилось в арбитражный суд с требованием об оспаривании постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области от 20.09.2012 №103 р-89-90-12 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Заявитель не оспаривает факт совершения административного правонарушения, вместе с тем считает, что действиями заявителя не причинен существенный вред охраняемым общественным отношениям, поскольку жалоб от потребителей-граждан не поступало, просит признать административное правонарушение малозначительным.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области (далее – ответчик, Управление, административный орган) требования заявителя не признает, просит в удовлетворении требований заявителю отказать по мотивам, указанным в отзыве и дополнении к нему.

Заявитель и ответчик извещены о принятии арбитражным судом заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Определение Арбитражного суда Кировской области от 05.10.2012 получено участвующими в деле лицами, возможность ознакомления с материалами дела обеспечена судом.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства без вызова участвующих в деле лиц.

Исследовав представленные документы, суд установил следующие фактические обстоятельства.

Общество с ограниченной ответственностью «Мир климата» зарегистрировано в качестве юридического лица 16.05.2005, о чем в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись за основным государственным регистрационным номером 1054316590096.

В Управление 17.05.2012 поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Трейдвент», о нарушении рекламного законодательства при размещении в газете «Навигатор в Кирове» от 14.05.2012 № 19 (125) на странице 21 информации следующего содержания: «Высокотехнологичные кондиционеры в «Мире климата». По мнению ООО «Трейдвент», содержание данной рекламной статьи с указанием на то, что кондиционеры Panasonic.ru можно приобрести у единственного официального представителя фирмы в специализированном салоне «Мир климата» является недостоверной информацией, поскольку на официальном сайте компании Panasonic (<http://www.panasonic.ru>) продавцы данного товара: «Эксперт», «Эльдорадо».

17.05.2012 в Управление поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Венсис-монтаж», о нарушении рекламного законодательства при размещении в газете «Навигатор в Кирове» от 30.04.2012 № 17 (123) на странице 6 информации следующего содержания: «Новый специализированный салон «Мир климата». По мнению ООО «Венсис-монтаж» данная статья содержит указание на то, что указанный салон является первым специализированным и единственным сертифицированным профессиональным установщиком климатического оборудования Panasonic, Hitachi, Inverter, Daikin, Mitsubishi, при этом указанная информация является недостоверной, поскольку у ООО «Венсис-монтаж» также имеется специализация по продаже климатического оборудования с 1992 года и сертификаты на выполнение монтажа и установку климатического оборудования от фирм Daikin, Mitsubishi и других, кроме того рекламируемые услуги по сертифицированной установке климатического оборудования требуют допуск СРО, ссылка на который в статье отсутствует. Дополнительно от ООО «Венсис-монтаж» поступило заявление о нарушении рекламного законодательства при размещении в журнале «Бизнес Класс» № 05 (29) май 2012 на странице 84 рекламной статьи «Создавать климат-это искусство». По мнению ООО «Венсис-монтаж» в данной статье указывается на то, что салон «Мир климата» единственный в городе, кто имеет полное право давать трехлетнюю гарантию на кондиционеры Panasonic, Hitachi, Daikin, LG, что является недостоверной информацией.

На основании договоров от 13.04.2012 № 538 и от 19.04.2012 № 354, рекламодателем рекламы в газетах «Навигатор в Кирове» № 17 (123), № 19 (125) и в журнале «Бизнес Класс» № 05 (29) май 2012 является ООО «Мир климата».

Управлением вынесены определения от 15.06.2012 о возбуждении дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в отношении ООО «Мир».

Рассмотрев дела № 89, 90 по признакам нарушения, изучив содержание реклам, представленные документы и объяснения, 27.08.2012 комиссия Управления приняла решение о признании рекламной статьи «Высокотехнологичные кондиционеры в «Мире климата», размещенной в газете «Навигатор в Кирове» от 14.05.2012 № 19 (125) на странице 21, рекламной статьи «Новый специализированный салон «Мир климата», размещенной в газете «Навигатор в Кирове» от 30.04.2012 № 17 (123) на странице 6 и рекламной статьи «Создавать климат-это искусство», размещенной в журнале «Бизнес Класс» № 05 (29) май 2012 на странице 84 ненадлежащей, противоречащей требованиям пункта 1 и пункта 4 части 2 статьи 5, пункта 1 и пункта 20 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) и о передаче материалов дела уполномоченному должностному лицу Управления для возбуждения в отношении ООО «Мир климата» дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Обществу выдано предписание об устранении нарушения рекламного законодательства. При рассмотрении дела в Управлении и вынесении решения от 27.08.2012 присутствовал представитель ООО «Мир климата».

По юридическому адресу ООО «Мир климата» заказным письмом направлено уведомление о месте и времени составления протокола об административном правонарушении по факту нарушения Закона «О рекламе», которое получено заявителем 31.08.2012.

20.09.2012 специалистом Управления в отношении ООО «Мир климата» составлен протокол № 103-р об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При составлении протокола присутствовал директор общества Коваленко А.В., с которого взяты письменные объяснения на протокол.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении 20.09.2012, руководитель Управления вынес постановление № 103р-89-90-12, которым ООО «Мир климата» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в сумме 100000 рублей. Заявитель извещен о времени и месте рассмотрения материалов дела и вынесения постановления, копия постановления направлена заявителю почтой.

Считая совершенное административное правонарушение малозначительным, заявитель обратился в суд с требованием признать его незаконным и отменить.

Изложенные обстоятельства дела позволяют суду прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к

ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе установлено, что реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (пункт 2 статьи 3 Закона о рекламе).

В силу пункта 4 статьи 3 Закона о рекламе ненадлежащей рекламой признается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Общие требования к рекламе установлены в части 1 статьи 5 Закона о рекламе, в которой определено, что реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная и недостоверная реклама не допускается.

В соответствии с пунктами 1 и 4 статьи 5 Закона о рекламе недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами; является актом недобросовестной конкуренции в соответствии с антимонопольным законодательством.

Согласно пунктам 1 и 20 статьи 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения: о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами, об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

Частью 4 статьи 38 Закона о рекламе установлено, что нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламодателем законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 6 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований, установленных, в частности, частями 2 - 8 статьи 5, статьи 28 Закона о рекламе, несет рекламоделатель.

За нарушение рекламоделателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 статьи 14.3, статьями 14.37, 14.38, 19.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлена административная ответственность частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Факт нарушения ООО «Мир климата» требований пунктов 1 и 4 части 2 статьи 5, пунктов 1 и 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе подтверждается материалами дела и не оспаривается заявителем.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ООО «Мир климата» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, состоит в том, что общество не приняло своевременно все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства о рекламе, при наличии реальной возможности для их соблюдения.

Таким образом, в силу статьи 2.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в действиях ООО «Мир климата» имеются все признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод заявителя о возможности применения к совершенному правонарушению малозначительности суд находит необоснованным в силу следующего.

Положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 Постановления от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Доводы Управления о том, что рекламная информация ООО «Мир климата», содержащая несоответствующие действительности сведения о салоне «Мир климата» и его преимуществах перед другими хозяйствующими субъектами – конкурентами, не носила разовый характер, распространением такой информации ООО «Мир климата» нарушило права как права неопределенного круга лиц – потребителей недостоверной рекламы, так и конкурирующих организаций - ООО «Венсис-монтаж» и ООО «Трейдвент», то есть действия ООО «Мир климата» создали существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере рекламы, являются обоснованными.

Оценивая характер допущенного обществом нарушения, степень его общественной опасности с учетом объекта посягательства, учитывая конкретные обстоятельства дела: несоответствие рекламы требованиям законодательства о рекламе нарушает права и законные интересы потребителей на получение

достоверной информации, а также права лиц, предоставляющих аналогичные услуги, в связи с чем суд не усматривает оснований для признания допущенного обществом административного правонарушения малозначительным.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении не установлено, административное наказание назначено административным органом в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при этом при назначении административного наказания УФАС учтены обстоятельства, изложенные в статье 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указано на невозможность в конкретном случае признать административное правонарушение малозначительным.

Учитывая изложенное, требование заявителя о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области от 20.09.2012 №103 р-89-90-12г, о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 167-170, частями 1-4, 5² статьи 211, статьями 227-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Мир климата» (ИНН 4345104311, ОГРН 1054316590096, юридический адрес: 610000, г. Киров, ул. Московская, д. 102-в, оф. 11-к) о признании незаконным и отмене постановления руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области Молчанова А.В. от 20.09.2012 №103 р-89-90-12, которым общество с ограниченной ответственностью «Мир климата» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначении административного наказания в виде административного штрафа в сумме 100000 рублей отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия решения, а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня вступления в законную силу только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Кировской области

Судья

Н.В. Агалакова